



ZADĚLÁNO NA PRŮŠVIH.
Dospěli si exekuce kvůli jízdám načerno obvykle zavinují svou nedbalostí, děti z dětských domovů o probíhajícím řízení často nemají ponětí.

V exekuci od dětství

Mnoho mladých lidí z dětských domovů vstupuje do života s exekucí na krku. Například za jízdu načerno v době, kdy byli ještě dětmi a na jízdanky neměli peníze.

Mezi postiženými je i sedmnáctiletá Nikola z Pardubic a její dvě sestry, osmnáctiletá Pavlína a devatenáctiletá Zdeňka. Jejich dluhy jdou do desetitisíců. V případě Pavlíny je to 61 tisíc, u Zdeňky 56 a u Nikoly 43 tisíc korun. „Rodiče nedali dětem peníze na jízdny a děti jely načerno, aby se dostaly do školy,“ konstatuje advokátka Alena Vlachová, která zastupuje v exekučním řízení.

Dluhy vznikly v době, kdy sestrám bylo okolo deseti let. Vzápětí kvůli špatné sociální situaci matky skončily v dětském

domově. Pohledávky je dohnaly v okamžiku, kdy se stavějí na vlastní nohy. „Pro dítě, které odchází z dětského domova, nemá vůbec žádný majetek, žádné příjmy a žádné rodinné zázemí, je desetitisícový dluh v podstatě likvidační,“ říká Vlachová.

Než se dětský domov obrátil na advokátku, podařilo se s vymahači pouze vyjednat splátkový kalendář. „Mají exekutorovi splácet po pár stovkách měsíčně,“ říká Vlachová s tím, že všechna tři děvčata jsou tak zadlužena na řadu let dopředu. Jedna ze sester má navíc malé dítě. „Přitom by

pomohlo i to, kdyby se exekutor a advokát zastupující vymahačskou firmu, které dopravní podnik své pohledávky prodal, vzdali v tomto případě své odměny, a dluh by tak výrazně klesl,“ dodává.

Dluhy za jízdné i odpad

Podle mluvčí Exekutorské komory ČR Petry Báčové je podání návrhu na exekuce věcí dopravního podniku. „Pakliže se věřitel rozhodne nařídit exekuci proti nezletilému a soud jeho návrhu vyhoví, je soudem pověřený exekutor nucen z úřední povinnosti konat bez ohledu na vlastní negativní mínění,“ konstatovala.

Navíc podle ní sestry reagovaly ve svém sporu poměrně pozdě. „Bohužel až několik let od nařízení exekuce podali povinní návrhy na zastavení exekuce s tím, že argumentují chybou, která nastala na straně soudu v rámci nalézacího řízení při doručování,“ dodala Báčová. Je prý věcí zákonodárců, aby stanovili, že za závazek nezletilého odpovídá jeho zákonný zástupce.

S případem je obeznámena také Michaela Chovancová z obecně prospěšné společnosti Dejme dětem šanci, starající se o děti z dětských domovů. „Není to bohužel ojedinělé. Pokuty za městskou hromadnou dopravu z doby, kdy děti ještě žily ve svých biologických rodinách, nebo pokuty za nezaplacený svoz odpadu jsou poměrně častý problém,“ řekla TÝDNU. Důvodem pokut za svoz odpadu je mezera v zákoně, podle které mohou obce požadovat

poplatky i po nezletilcích, a to tehdy, když mají na jejich území nahlášen trvalý pobyt.

Advokátka Vlachová prý zastupuje asi patnáct podobných případů. Mezi nimi je například chlapec, jehož totožnost, když mu bylo sedm let, ověřil na místě revizor z občanského průkazu jeho matky, která cestovala s dítětem. Soud však k zaplacení pokuty a nákladů řízení neodsoudil matku, ale dítě. A právě po dítěti, jež se mezitím dostalo do dětského domova, teď dvacetitisícový dluh vymáhá exekutor.

Rodiče to neřeší

Možností řešení mnoho není. Odpovědnost rodičů za děti sice existuje, ale zřejmě ne v případě dopravních podniků. „Z hlediska procesních předpisů a přepravní smlouvy je smluvní stranou osoba, která se přepravuje. To znamená dítě. Dokonce to tak vykládá i Ústavní soud, který už dva takové případy řešil a ve svých rozhodnutích uvedl, že desetileté dítě je plně způsobilé si uvědomovat následky jízdy načerno,“ říká Alena Vlachová.

Děti, které se dostanou do dětského domova, přitom podle ní často ani o vymáhání dluhu nevědí. Soudy totiž komunikují s rodiči, kteří jsou jeho zákonnými zástupci. „Všechny písemnosti, všechna rozhodnutí doručuje jim,“ konstatuje Vlachová. Rodiče však věc nechávají bez povšimnutí a o hrozící exekuci často neinformují sociálního pracovníka ani dětský domov.

Pavel Cechl ■

Kauza CS fondy

Žalobce Zeman řeší skartaci dokumentů

Vytunelování 1,23 miliardy korun z CS fondů má další pokračování. Případ dostal na stůl nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman, aby přezkoumal zákonnost postupů orgánů činných v trestním ří-

zání. Advokát, a Marek Solar, který Kudlíka postavil před soud společně s též osvobozeným Petrem Müllerem, jednatelem firmy, jež investiční společnost krátce vlastnila. Žalobci se nijak provinile necítí, TÝDNU to řekli opakovaně.

Žalobce Zeman není jediný, na něhož Jiří Kudlík sází. Podal též žalobu na stát o osm milionů kvůli délce a kvalitě řízení.



◀ **ŽALOBCE** Pavel Zeman není jediný, na něhož Jiří Kudlík sází. Podal též žalobu na stát o osm milionů kvůli délce a kvalitě řízení.

■ Sporné otázky

Vydání pokynu k opětovnému zahájení stíhání v okamžiku, kdy nejsou nové důkazy.

Žalobce nechal zcela bez povšimnutí skartaci důležitých materiálů policejními složkami.

Policie bez relevantních podkladů nadhod-